



**JANA ZWYRTEK HAMPLOVÁ**

advokátní kancelář pro samosprávu

---

**Sídlo:** Olomoucká 36, 78985 Mohelnice

**Telefon:** 583453026, 724882780 - sekretariát

**E-mail:** sekretariat@hamplova.cz

**Datová schránka:** u7pft7s

**www.hamplova.cz**

IČ: 43989667

DIČ: CZ 6555182480

ČAK: 3049

Vážen á paní

**Mlejnková Lena, Bc.**

starostka města

**Na vědomí členové rady:**

Flekna Zdeněk

Krajícová Marta, Ing.

Kuželová Jarmila

Picková Denise, Mgr.

Pražák David

Sábl Tomáš, Ing.

a členové zastupitelstva

Mohelnice 17. dubna 2021

Věc:

**OTEVŘENÝ DOPIS**

- **Žádná obec ani město nemusí být prodlouženou rukou státu , pokud jí být nechtějí**
- **Žádná obec ani město nejsou povinny odvolávat ředitele a ředitelky svých škol**

Vážené dámy, vážení pánové,

obracím se na Vás v souvislosti s pondělním jednáním o možném odvolání ředitele Waldorfské školy ve Vašem městě Semily Ivana Semeckého, a to mimo jiné i proto, že mne o to žádají stovky rodičů z celé ČR. **Pan Ivan Semecký se totiž pro ně stal symbolem odporu proti opatřením, která vydalo ministerstvo zdravotnictví a schválila vláda ČR, a které nařizují dětem nosit celý den roušky a dvakrát týdně se podrobit testování na covid.**

Obracím se na Vás jako advokátka se specializací na samosprávu a veřejné právo, a také s téměř dvacetiletou zkušeností členky zastupitelstva svého města i s pozicí starostky města. To píši jen proto, abyste věděli, že velmi dobře znám vaši současnou pozici.

**Aniž chci jakkoli zasahovat do vaší vůle, kterou respektuji**, ráda bych Vám sdělila svůj pohled na uvažované odvolání ředitele školy, které sleduje celá Česká republika.

### **Případné odvolání by se uskutečnilo za této situace:**

1. Obě opatření jsou napadena u soudů, já osobně jsem podala ústavní stížnost k Ústavnímu soudu ČR. Vedly mne k tomu velmi vážné důvody, o kterých si můžete přečíst v textu ústavní stížnosti, kterou Vám přikládám v úplném znění.
2. Ve stejné věci rozhodoval v minulých dnech německý soud ve Výmaru, a soudci došli k těmto závěrům:

*Rozsudek byl vynesena 8. dubna 2021 (Az.: 9 F 148/21)*

*Zkrácené znění:*

*I. Ředitelé a učitelé a vedení škol nesmí vyžadovat od obou dětí i ostatních žáků vyučovaných v těchto školách:*

*1. nošení chirurgických roušek a respirátorů všeho druhu ve třídě a v prostorách školy, jež zakrývají ústa a nos;*

*2. v případě dětí bez symptomů respiračních onemocnění udržování minimálního rozestupu nad rozsah obvyklý před rokem 2020.*

*3. účastnit se opakovaných antigenních testů k určení viru SARS-CoV-2.*

*II. Ředitelům a učitelům škol a vedení těchto škol soud nařizuje pokračování výuky obou dětí a i všech ostatních žáků, kteří jsou v těchto školách vyučováni.*

*Odůvodnění spočívalo v tom, že se jedná o vysokou míru ohrožení fyzického a psychického zdraví dětí.*

Přesto, že jde o rozhodnutí soudu jiného státu, a dotýká se jen dvou německých škol, je založen na odborných posudcích, **po jeho přečtení bychom i v České republice měli minimálně zpozornět.**

- 3. Nejvyšší správní soud ČR** rozhodl 14.4.2021 o tom, že testování zaměstnanců v době nouzového stavu bylo nezákonné, a to pro nedostatečné odůvodnění smyslu tohoto testování. Obdobné odůvodnění schází u obou napadených opatření. Podotýkám, že **bez odůvodnění podobného zásahu do ústavních práv jsou opatření neobhajitelná.**
4. Pokud kdokoli dojde k názoru, že je mu přikazováno, aby jednal v rozporu s ústavním pořádkem a mezinárodními úmluvami, není povinen tento příkaz respektovat; i za tu cenu, že pak musí tento svůj postoj obhájit.

5. Opatření vydalo ministerstvo zdravotnictví, a schválila ho vláda. Tato **opatření ukládají povinnosti školám, které nejsou státu podřízeny**. Jejich jedinou povinností je veřejná služba, a to je vzdělávání, a v této oblasti spadají pod ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy. **Zřizovateli jste vy, nikoli stát**. Chci tím vyjádřit, že odpovědnost za provoz školy nesou ředitelé, a za jejich podmínky pro plnění veřejné služby v oblasti vzdělávání vy jako zřizovatelé. Zasahuje-li se do těchto vašich právních postavení opatřeními, která jsou vysoce sporná, je otázkou, **zda by především školy a jejich zřizovatelé neměli žádat po státu dostatečné právní garance kvality oněch opatření**, než aby zřizovatel odvolával svého ředitele, se kterým by měl být na jedné lodi, protože musí mít logicky společný zájem – aby nejednali nezákonně. **Garance, které by samospráva a ředitelé škol měli žádat, jsem sepsala v podkladu pro samosprávu a školy**, které vám rovněž přikládám v příloze.
6. **Pokud jde o sankce za nerespektování opatření, musí konat stát, ne obec či město**. Stát může uložit sankci, proti které je rovněž přípustná právní obrana, a to až soudní, ať by sankce byla jakákoli.

Chci tedy především vyjádřit, že **obce ani města nejsou povinny jakkoli za stát řešit fakt, že ředitelé či ředitelky nerespektují státem nařízená opatření**. Není to jejich povinnost, stát jim to ani nemůže nijak doporučovat ani ukládat; **tedy pokud dojde k odvolání ředitele či ředitelky, jedná se čistě o vůli obce a města**. Budou-li se ředitelé a ředitelky soudní cestou bránit, že jde o odvolání neplatné, odpovědnost půjde výhradně za obcemi a městy. Pokud by ředitelé a ředitelky následně u soudů uspěli, není jakákoli šance žádat náhrady po státu, protože ten se bude bránit, že se jednalo o vůli obce či města v oblasti samosprávy, se kterou nemá nic společného.

Tedy je faktem, že pan ředitel Ivan Semecký odmítl respektovat dvě opatření státu. Řešení tohoto nerespektování je věcí státu, ne samosprávy. Odvolání ředitelů a ředitelky jí nemůže nikdo nařídit, a rada obce by zase neměla zasahovat do faktického řízení školy, za které odpovídá ředitel. Pokud by škole byla uložena pokuta, je zde možnost se jí soudně bránit.

**Samospráva tedy dnes stojí před dvojitou volbou.**

**Bud' se za své ředitele a ředitelky, které sama jmenovala, a kteří dnes odmítají plnit ona dvě opatření, postaví, a bude žádat po státu garance kvality oněch opatření, nebo začne „své lidi“ odvolávat, a tím se stane prodlouženou rukou státu, aniž musí. Tedy každé odvolání ředitele či ředitelky bude výhradně vlastní aktivitou samosprávy, a to patrně jen proto, že si myslí, že to stát očekává. Na místě samosprávy bych naopak očekávala, že stát odstraní pochybnosti o kvalitě oněch opatření.**

**Tuto odbornou kvalitu zpochybnily významné osobnosti zejména z oblasti medicíny, a to mimo jiné**

MUDr. Ladislav Fiala, předseda České lékařské homeopatické společnosti

MUDr. Radkin Honzák, CSc., psychiatr

MUDr. Jan Hnízdil, internista a rehabilitační lékař

Prof. MUDr. Jiří Beran, CSc.

MUDr. Hana Zelená

Dr. Martin Jan Stránský, učitel medicíny, z YALE.

MUDr. Kateřina Lucká, homeopatička

Bc. David Petrásek, bioanalytik

Prof. MUDr. Jan Pirk, DrSc

Doc. MUDr. Roman Šmucler, prezident České stomatologické komory

MVDr. Jiří Urbánek, MBA

MUDr. Ivan Vondřich

a další.

**Ředitelé škol mají tedy právo mít důvodné pochybnosti o tom, zda mají postupovat podle přijatých opatření, zvláště když se jedná o malé děti.**

Domnívám se, že tyto okolnosti byste měli brát v úvahu při svém jednání o případném odvolání Ivana Semeckého, jakož by je měly mít na paměti všechny samosprávy v České republice, aby na sebe nepřejímaly onu nevděčnou roli prodloužené ruky státu, aniž musí.

S úctou k Vaší práci zastupitelů svého města

**Mgr. Jana Zwyrtek Hamplová**  
advokátka

**Příloha:**

Plný text ústavní stížnosti

Podklad pro školy a samosprávu